

הסכם פשרה בתובענה ייצוגית

בתיק ת"צ 53207-04-15

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 6/9/2016

בין: ענת בן חיים ת.ז. 062068119

(להלן - "התובעת")

ע"י ב"כ עוה"ד גל גורודיסקי ו/או רם גורודיסקי

ו/או שולמית שוקר ו/או רעות ברנר כהן

ו/או נעמה ונונו ו/או אפרים יצחקוב

מרחוב יהודה הלוי 75 תל אביב 6579609

טל': 03-5605222 ; פקס: 03-5663660

מצד אחד**לבין: נעמ"ת תנועת נשים עובדות ומתנדבות, ע"ר 580044261**

(להלן - "הנתבעת" או "נעמ"ת")

ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור ו/או שירי שלו ו/או צחי לב

ממשרד עורכי דין אשר חלד ושות'

משד' רוטשילד 45, תל אביב 65784 (בית ציון)

טל' 03-7137000 ; פקס: 03-7137001

מצד שני**הואיל** וביום 30/4/2015 הגישה התובעת תביעה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית

כנגד הנתבעת במסגרת תיק ת"צ 53207-04-15 ענת בן חיים נ' נעמ"ת תנועת

נשים עובדות ומתנדבות ונגד מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ (להלן - "קופת

הגמל") ונגד הממונה על שוק ההון, הביטוח והחיסכון במשרד האוצר (להלן -

"הבקשה לאישור" ו/או "התובענה");

והואיל והעובדות המוסכמות, המהוות בסיס להליך זה מפורטות בהודעה שהגישה

נעמ"ת ביום 1/2/2016 - נספח 1 להסכם זה ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

והואיל וכל עמיתי קופת הגמל שנעמת רשומה בקופת הגמל, כמעסיקתם, הם חברי

הקבוצה.

והואיל וקופת הגמל הודיעה שאין באפשרותה להפיק רשימות מהימנות של חברי

הקבוצה.

והואיל ובידי נעמת רשימות של חברי הקבוצה אולם היא אינה יודעת בוודאות האם

הרשימה כוללת את כל חברי הקבוצה (להלן - "רשימת חברי הקבוצה").

והואיל ועל מנת להימנע מהתדיינות משפטית ארוכה ויקרה הגיעו ביניהם הצדדים

להסכם המפורט להלן, וזאת לסילוק סופי ומוחלט של כל התביעות והטענות

כנגד הנתבעת במסגרת התובענה והבקשה לאישור, ובלי שאף אחד מהצדדים

מודה בטענות משנהו;

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. תמצית טענות התובעת, בבקשה לאישור, הן, בין היתר:

1.1. לטענת התובעת השאלה העומדת להכרעת בית הדין הנכבד בהליך זה היא: מי הבעלים בצבירת הפיצויים בקופת גמל אישית לפיצויים (להלן - "קופת גמל"):

עמית הקופה (התובעת) או המעסיק (נעמ"ת) וכתוצאה מכך, האם זכות התביעה לקבל את צבירת הפיצויים של מי מהם התיישנה.

1.2. התובעת אינה חולקת שהיא סיימה עבודתה בנסיבות שאינן מזכות אותה בפיצויי פיטורים ולנעמ"ת היתה, לכאורה, זכות לתבוע להחזיר לעצמה את הכספים, כל עוד זכות זאת לא התיישנה, דהיינו, לפני שחלפו 7 שנים מיום סיום העסקתה של המבקשת.

1.3. עמדת התובעת היא, שהבעלות בכספי קופת הגמל שייכת, על פי תקנון הקופה, לעמיתי הקופה, בדיוק כפי שהבעלות בכספי פוליסה לביטוח שייכת, על פי תנאי הפוליסה, למבוטח, ובדיוק כפי שהבעלות בכספי קרן הפנסיה שייכת, על פי תקנון הקרן, לעמית הקרן.

1.4. לטענת התובעת, אם יקבל בית הדין הנכבד את עמדתה, אזי, בחלוף 7 שנים ממועד סיום עבודתה של התובעת, התיישנה זכותו של המעסיק לתבוע את החזרת צבירת הפיצויים. על כן, ממועד זה ואילך, רשאית התובעת לעשות בצבירת הפיצויים כרצונה, לרבות לדרוש לפדות אותם מקופת הגמל, ללא תנאי וללא שנדרשת לכך הסכמת המעסיק. כך גם לשאר חברי הקבוצה הנטענת על פי הגדרתה.

2. התובעת ביקשה במסגרת הבקשה לאישור את הסעדים הבאים:

- 2.1. להצהיר כי הבעלות בצבירת הפיצויים היא של חברי הקבוצה.
- 2.2. להצהיר כי נעמ"ת איננה זכאית עוד למשוך את צבירת הפיצויים מקופת הגמל, לרבות בשל כך שזכותה של נעמ"ת למשוך את צבירת הפיצויים התיישנה בחלוף 7 שנים מסיום עבודתם של חברי הקבוצה.
- 2.3. לקבוע כי לא נדרש אישור של נעמ"ת למשיכת צבירת הפיצויים על ידי מי מחברי הקבוצה שירצה בכך. לחלופין, לחייב את נעמ"ת לאשר לכל חבר קבוצה שיבקש למשוך את צבירת הפיצויים לעשות כן.
- 2.4. לחייב את נעמ"ת ואת החברה המנהלת להודיע לחברי הקבוצה על זכותם למשוך את צבירת הפיצויים ולקבוע את הדרך בה ימסרו נעמ"ת ו/או החברה המנהלת לחברי קבוצה הודעה בדבר זכותם למשוך את צבירת הפיצויים, ללא מגבלה וללא צורך באישור נעמ"ת.
- 2.5. לקבוע את האופן בו יבוצע פסק הדין וליתן הוראות מתאימות על מנת שבית הדין יוכל לוודא ביצועו של פסק הדין. לשם כך, למסור לב"כ הקבוצה מידע מלא ושלם אודות חברי הקבוצה, לרבות שמות, תעודות זהות, כתובת עדכנית והסכומים הצבורים לכל אחד מחברי הקבוצה בקופת הגמל.
- 2.6. בנוסף, להורות לממונה ליתן עמדתו בשאלת מעמדם של העמית ושל המעסיק בקופת גמל אישית ובשאלת יישומו של חוזר הממונה מס' 2003/5 בנסיבות הליך זה, בהן זכותו של המעסיק למשוך את הכספים התיישנה לפי טענת התובעת.

3. עמדת הנתבעת, היא, בין היתר, בתמצית, כדלקמן:

- 3.1. בנוסף לתשלומיה לקרן הפנסיה של קג"מ בשיעור 12% מהשכר (החל מחודש מרץ 1988 קודם לכן - 11% מהשכר, אשר היו כולם פיצויי פיטורים ובאו במקום פיצויי פיטורים לפי אישור שר העבודה), בתרה הנתבעת להפקיד בקופת גמל לתגמולים ולפיצויים שליד קג"מ בגין עובדיה, ביניהם התובעת, מדי חודש, החל מיום 1.1.1973, 2.33% מהמשכורת הכוללת.

- 3.2. כספים אלה הם הכספים הצבורים בקופת הגמל. אלה הם כספי מעסיק, והם נועדו לשמש את המעסיק – הנתבעת, נעמת, לצורך תשלום מענק פרישה למבקשת, במקרה שהייתה מסיימת את עבודתה בנעמת בגיל פרישה או להשלמת פיצויים, ככל שהיה צורך בהשלמה.
- 3.3. עמדת הנתבעת היא שכל עובדת ועובד אשר סיימו את עבודתם אצלה, קיבלו את כל הזכויות שהגיעו להם, לרבות פיצויי פיטורים, ככל שהגיעו להם. תשלום פיצויי הפיטורים בוצע באמצעות העברת הבעלות בכספים הצבורים בקרן הפנסיה קג"מ והשלמה במידת הצורך. לכן, לא היתה לעובדות ולעובדים זכות בכספי הפיצויים אשר בקופת הגמל. כספים אלה היו ונותרו כספיה של הנתבעת.
- 3.4. בנוסף, כל זכות שהייתה למי מן העובדות או העובדים שבקבוצת המעוניינים לפי הגדרתה בבקשה להכיר בתביעה כייצוגית, לפיצויי פיטורים, התיישנה זה מכבר ועל-כן, צפויה כל תביעה, ככל שתוגש בנדון, להידחות על הסף מחמת התיישנותה, כפי שקרה בכל אותן תביעות שהוגשו בנסיבות דומות.
- 3.5. נעמת חדלה להפקיד כספים בקופת הגמל לפיצויים לפני שנים רבות. נעמת מפקידה דמי גמולים עבור עובדיה הפעילים לקופת גמל אחרת, שאינה קשורה בתביעה זו.

ומן הכלל אל הפרט – המקרה של המבקשת (התובעת הייצוגית):

- 3.6. התובעת הועסקה בנעמת עד 1978, כעובדת הוראה בבתי הספר "תימונים". בשנת 1979, הוסכם בין נעמת ובין המדינה, כי המדינה תנהל את בתי הספר "תימונים", במקום נעמת. כך, עברה הבעלות בבתי הספר מנעמת למדינה, ויחד עמה הועברו כל העובדים בבתי הספר לעבוד בשירות המדינה. בהסכם בין המדינה לנעמת, נקבע, כי העובדים יעברו לעבוד בשירות המדינה ברציפות זכויות, על כל המשתמע מכך, לרבות לעניין הזכויות לפיצויי פיטורים במועד סיום העבודה בשירות המדינה.
- 3.7. כך עברה התובעת לעבוד במדינה, בשנת 1979, ברציפות זכויות לעבודתה בנעמת בבית הספר. בהתאם להסכם שהסדיר את המעבר, נקבע במפורש וכך נכתב לתובעת, כי התובעת תהיה זכאית לקבל מן המדינה את מלוא פיצויי הפיטורים בעד כל תקופת עבודתה, לרבות תקופת העבודה בנעמת.
- 3.8. עולה כי עבודת התובעת בנעמת הסתיימה בלא זכאות לפיצויי פיטורים מנעמת ואף לא למענק פרישה (שהרי עבודתה בנעמת הסתיימה שנים רבות לפני גיל פרישה).
- 3.9. מבלי למעט מן האמור, שילמה נעמת לתובעת פיצויי פיטורים מלאים במועד סיום עבודתה בנעמת. במועד זה (בשנת 1979) חלו הוראות האישור של שר העבודה משנת 1964, לפי סעיף 14 לחוק פיצויי פיטורים, בו נקבע כי תשלומי נעמת (כמוסד הסתדרותי) לקרן הפנסיה קג"מ, בשיעור 11% מהשכר, באים במקום מלוא פיצויי הפיטורים.
- נעמת העבירה לבעלותה של התובעת את מלוא הכספים שנצברו בקרן הפנסיה קג"מ, ובכך שילמה לה את מלוא פיצויי הפיטורים, בהתאם לאישור של שר העבודה.
- מכאן, שלא חלה על נעמת חובה לשלם לתובעת פיצויי פיטורים מעבר לסכומים שהופקדו בקרן הפנסיה ולנעמת עמדה האפשרות למשוך את כספי ה-2.33%, בכל עת שחפצה.

- בית הדין האזורי לעבודה בחיפה דן בתביעה זהה לתביעתה של המבקשת ודחה אותה על הסף. בית הדין קבע, כי התובעת, כמו המבקשת, סיימה את עבודתה בנסיבות שאינן מזכות בפיצויי פיטורים וכי הכספים בקופת הגמל הינם כספי המעסיק, נעמת.
- התובעת עצמה אינה טוענת שהייתה זכאית לקבלת הכספים בקופת הגמל במועד סיום עבודתה.
- 3.10. העובדות בעניינה של התובעת, הן משותפות בחלקן החשוב לענייננו לכלל עובדות ועובדי נעמת אשר עבודתם בנעמת הסתיימה לפני שנים רבות - 7 שנים או יותר לפני מועד הגשת התביעה.
- 3.11. עובדות ועובדי נעמת אשר היו זכאים לפיצויי פיטורים במועד סיום עבודתם, קיבלו את מלוא פיצויי הפיטורים שהגיעו להם מנעמת. זכות שהיתה לעובדים אלה לקבלת פיצויי פיטורים, ככל שהיתה, אשר לא קוימה במלואה על ידי נעמת במועד סיום העבודה (אפילו היו קיימים עובדים כאלה, וכאמור אין עובדות ועובדים כאלה), התיישנה לגבי כל קבוצת המעוניינים.
- 3.12. הכספים בקופת הגמל הם כספי נעמת. נעמת ראתה בכספים שנתרו בקופת הגמל לפיצויים, בחשבונות על שם עובדות ועובדים שעבודתם הסתיימה וקיבלו את מלוא פיצויי הפיטורים, כספים שלה ובעלותה המלאה. כך אף דיווחה עליהם בספריה ובדוחותיה הכספיים התקופתיים. כך התייחסה גם קופת הגמל לכספים הצבורים. עובדה היא שהעמיתים - העובדות והעובדים אשר הכספים הופקדו בחשבונות על שמם בקופת הגמל - לא קיבלו במשך שנים רבות ועד שנת 2007 דוחות שנתיים מקופת הגמל (בניגוד בולט לעובדה שקיבלו דוחות שנתיים מקרן הפנסיה).
- 3.13. כך המקרה של התובעת וכך המקרים של קבוצת המעוניינים אשר התובעת תובעת בשמם.
- 3.14. טענות ההתיישנות אשר בפי התובעת, ובפי קבוצת המעוניינים, אינן יכולות ליצור לתובעת ולשכמותה (קבוצת המעוניינים) זכות בכספים שבקופת הגמל. הכספים הללו לא היו של קבוצת המעוניינים בשום נקודת זמן החל מן המועדים בו הופקדו בקופת הגמל וכלה במועד בו הוגשה התביעה.
- 3.15. אין יסוד לטענת התובעת כביכול התיישנה זכותה של נעמת בכספים. נעמת היתה ועודנה הבעלים בכספי הפיצויים וזכותה בכספים אינה נתונה להתיישנות.
- 3.16. בנוסף, טענת התיישנות אינה יכולה להישמע מפי התובעת ושכמותה, שכן דין הוא שטענת התיישנות היא טענת מגן, ואינה טענת חרב בפי מי שמגיש תביעה.
- 3.17. טענת התיישנות היחידה הרלוונטית בנסיבות העניין היא זו אשר עומדת לנעמת, שכן אין חולק כי כל עילה שיכולה להיות לתובעת בכספים התגבשה בסוף שנות ה-70, עת הסתיימה העסקתה בנעמת, ועל-כן והתיישנה זה מכבר.
- 3.18. הכספים בקופת הגמל מצויים בחשבונות על שם עובדים לשעבר בנעמת, אשר עבודתם הסתיימה לפני שנים רבות, לכל המאוחר בשנת 2006. חלק ניכר מהכספים הללו מצוי בחשבונות על שם עובדים שתקופת עבודתם בנעמת היתה קצרה, בת חודשים אחדים, הרבה פחות משנה. חלק מהעובדים התפטרו מנעמת ולא היו זכאים לקבל פיצויי פיטורים.
- 3.19. בנסיבות המתוארות לעיל, ולאור הנחיות הממונה על שוק ההון במשרד האוצר בחוזר משנת 2005, הכספים בקופת הגמל "כלואים" - העמיתים הרשומים אינם

זכאים לקבלם שכן אלה הם כספי נעמת. נעמת איננה יכולה למשוך את הכספים אלא בתנאים הקבועים בחוזר, או על-פי פסק דין של בית הדין לעבודה.

4. לאור האמור לעיל ביקשה הנתבעת לדחות את הבקשה לאישור.
5. על רקע האמור לעיל, ובהתחשב ברצון הצדדים להגיע לפתרון מוסכם בדרך של הסכם פשרה בתובענה הייצוגית, מוסכם בזאת כי בית הדין הנכבד יאשר את התביעה כנגד הנתבעת כייצוגית, וזאת אך ורק לצורך ובכפוף לאישור הסכם זה כהסכם פשרה בתובענה הייצוגית, וייתן תוקף להסכם זה כפסק דין בתובענה ייצוגית, בהתאם לאמור להלן:
 - 5.1. התובעת תהיה התובעת הייצוגית בתובענה הייצוגית וב"כ יהיה ב"כ התובעת הייצוגית.
 - 5.2. הגדרת הקבוצה תהיה: כל עובדי הנתבעת שעזבו עבודתם בנתבעת 7 שנים או יותר לפני הגשת הבקשה לאישור, וצבורים בחשבונות הנושאים את שמם כספי פיצויים בקופת הגמל (לעיל ולהלן – "צבירת הפיצויים"), ואשר לטענת הנתבעת לא היו זכאים לקבל את צבירת הפיצויים במועד סיום עבודתם, ועל כן הנתבעת לא אישרה להם למשוך את צבירת הפיצויים (להלן – "חברי הקבוצה").
6. לסילוק סופי ומוחלט של כל התביעות והטענות במסגרת התובענה הייצוגית נגד הנתבעת, מוסכם בזה, כדלקמן:
 - 6.1. הנתבעת תהיה זכאית למשוך מקופת הגמל 85% מצבירת הפיצויים ע"ש חברי הקבוצה.
 - 6.2. הנתבעת תמסור לקופת הגמל אישור לפיו יוכלו חברי הקבוצה למשוך את יתרת צבירת הפיצויים הרשומים על שמם - 15% מצבירת הפיצויים (להלן – "יתרת הצבירה"). האישור יימסר ביחס לכל עובד בנפרד, כולל שמו המלא ומספר זהותו.
 - 6.3. מובהר ומוסכם, כי ביצוע משיכת הכספים על ידי נעמת אינו תלוי במשיכה בפועל של הכספים על ידי מי מחברי הקבוצה.
 - 6.4. הנתבעת תשלם שכ"ט וגמול לתובע המייצג כפי שיפורט להלן.
7. לשם כך, יפעלו הצדדים כדלקמן:
 - 7.1. בתוך 30 יום מיום אישור בית הדין הסכם פשרה זה (להלן – "המועד הקובע"), תעביר נעמת לקופת הגמל את רשימת חברי הקבוצה הכוללת לפחות את שם ומספר תעודת הזהות של חברי הקבוצה כפי שיש בידה.
 - 7.2. בתוך 45 יום מיום שתקבל קופת הגמל את רשימת חברי הקבוצה תעביר קופת הגמל לצדדים פרטים אודות חברי הקבוצה, במדיה מגנטית (קובץ אקסל), הכוללים את שמותיהם, כתובתם כפי שהיא מעודכנת בקופת הגמל ככל שקיימת במרשמי קופת הגמל, והסכום הצבור על שמו של כל אחד מחברי הקבוצה בקופת הגמל.
 - 7.3. לאחר מתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה או בתוך 30 יום מיום קבלת הפרטים אודות חברי הקבוצה, לפי המאוחר, תשלח נעמת הודעה בנוסח שיאושר על ידי קופת הגמל בדואר רשום לחברי הקבוצה המנויים ברשימה בדבר ביצועו של הסכם פשרה זה בצרוף פסק הדין הנותן תוקף להסכם הפשרה. העתקים ממכתבים אלו יועברו לקופת הגמל לרבות אסמכתאות שליחתם בדואר רשום.

- 7.4. לאחר 90 יום ולא יאוחר מ-120 ימים מיום משלוח ההודעה לחברי הקבוצה כמפורט לעיל, תעביר קופת הגמל לנתבעת 85% מצבירת הפיצויים של חברי הקבוצה, בכפוף לניכוי מס, אם וככל שיהיה, בהתאם לאישור בדבר ניכוי מס שתעביר נעמת כאמור. התקופה בת 90 יום מיום משלוח ההודעה תקרא להלן – "תקופת ההמתנה". אם לא תמציא נעמת לקופת הגמל אישור בדבר שיעור ניכוי המס תנכה קופת הגמל מהתשלום מס מירבי כחוק.
- 7.5. הסכם הפשרה לא יחול על חבר קבוצה שהודיע לקופת הגמל במהלך תקופת ההמתנה, שהוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו (להלן – "הודעת החרגה"). כספי הצבירה של חבר קבוצה שמסר הודעת החרגה, יישארו במלואם בקופת הגמל ויחול עליהם הדין שהיה קיים לגבי כספים אלה עובר להסכם הפשרה.
- 7.6. הנתבעת תשלם שכ"ט וגמול לתובע המייצג כמפורט בסעיף 12 להלן, תוך 30 ימים מהמועד בו תקבל את הכספים בפועל, בהתאם לאמור לעיל. אם למרות האמור לעיל, תבחר הנתבעת שלא למשוך את הכספים או לעכב את קבלתם מכל סיבה שהיא, תשלם הנתבעת את שכר הטרחה ואת הגמול לתובע המייצג בתוך 30 יום מהיום בו היה באפשרותה לקבל את הכספים. להסרת כל ספק, עיכובים שאינם תלויים בנעמת, ואינם תוצאת מעשה או מתדל שלה, לא יחשבו כעיכוב בקבלת הכספים מצד נעמת.
- 7.7. הכספים שיישארו בקופת הגמל לאחר העברת חלקה של נעמת כמפורט לעיל, בחשבונות חברי הקבוצה, יוותרו על שמם של חברי הקבוצה, וקופת הגמל תפעל בהם על פי הוראות חברי הקבוצה כל חבר לפי חשבונו, אם וככל שיינתנו, ובכפוף לכל דין. למען הסר ספק מובהר בזה כי כל אחד מחברי הקבוצה יהיה רשאי להנחות את הקופה בקשר עם הכספים שיישארו בקופה על שמו, גם לאחר תקופת ההמתנה.
- 7.8. יובהר, כי כספי הפיצויים ישוחררו לחברי הקבוצה בכפוף לקבלת פנייה פרטנית של חבר הקבוצה למשיבה 2 בצרוף בקשת משיכה על נספחה, טופס 161 ו/או אישור פקיד שומה פרטני.
8. אם וככל שיתברר שקיימים חברי קבוצה נוספים מעבר לחברי הקבוצה המנויים ברשימת חברי הקבוצה, יידחה המועד הקובע לגביהם עד ליום בו תתברר שייכותם לקבוצה ומהמועד הקובע הנדחה, יפעלו הצדדים גם לגביהם בהתאם להוראות הסכם זה ובמועדים הקבועים לעיל.
9. נעמת תישא בעלויות הפרסומים הנלוות ליישום וביצוע הסכם פשרה זה ובעלות משלוח ההודעה לחברי הקבוצה כמפורט לעיל.
10. מתן תוקף של פסק הדין להסכם זה יהווה מעשה בית דין, בכל הנוגע לאישור תובענה ייצוגית בעילת התובענה הייצוגית כמפורט בהסכם זה.
11. בית הדין הנכבד יתבקש לאשר כי ההודעה שתישלח על ידי נעמת כמפורט 7.3 לעיל תשמש כהודעת קופת הגמל לחברי הקבוצה בדבר כוונתה להשיב כספים לנעמת מכוח סעיף 2.2.6 (ד) (1) שער 6 חלק 7 לחוזר משרד האוצר המאוחד "הוראות לקופת גמל שאינה קופת ביטוח ואינה קרן פנסיה" אשר פורסם ביום 5/6/2014 - נספח 2 להסכם זה ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
12. כמו כן, בית הדין יתבקש לאשר שכר טרחה לבא הכוח המייצג, בהתאם לפסק הדין של בית המשפט העליון בעניין ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (פורסם בנבו) וכמפורט להלן:

- 12.1. על כל סכום מיתרת הצבירה כהגדרתה בסעיף 6.2 לעיל עד ל-5 מיליון ₪, תשלם הנתבעת לבא כוח התובעת המייצגת שכר טרחה בשיעור של 25% בתוספת מע"מ.
- 12.2. על כל סכום מיתרת הצבירה כהגדרתה בסעיף 6.2 לעיל, בין 5 מיליון ₪ עד ל-10 מיליון ₪, תשלם הנתבעת לבא כוח התובעת המייצגת שכר טרחה בשיעור של 20% בתוספת מע"מ.
- 12.3. על כל סכום מיתרת הצבירה כהגדרתה בסעיף 6.2 לעיל, מעל 10 מיליון ₪, ייפסק לטובת בא כוח התובעת המייצגת שכר טרחה בשיעור של 15% בתוספת מע"מ.
13. בנוסף, יתבקש בית הדין לאשר לתובעת המייצגת גמול בשיעור של 5% מסך כלל יתרת הצבירה כהגדרתה בסעיף 6.2 לעיל.
14. למען הסר ספק, מובהר ומוסכם,
- 14.1. נעמת לא תהיה רשאית למשוך כספים מחשבונו של עובד שמסר הודעת החרגה בתקופת ההמתנה אלא בכפוף לפסק דין פרטני שינתן בעניינו של אותו עובד ;
- 14.2. לא ישולם גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוחו בגין עובד שמסר הודעת החרגה בתקופת ההמתנה.
15. בקביעת שכר הטרחה והגמול הביאו הצדדים בחשבון את העובדה כי בהתאם לפסקי דין רבים של בתי הדין לעבודה (כמפורט בבקשה לאישור ובתגובת המשיבה לבקשה לאישור), וכן נוכח טענות ההתיישנות העומדות לנתבעת, אלמלא התביעה הייצוגית, לא היה לחברי הקבוצה סיכוי סביר לקבל באופן פרטני דבר מצבירת הפיצויים.
16. אם יחליט בית הדין שלא לאשר את ההסכם כלשונו מכל סיבה שהיא, או ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסכם זה, או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או שהיועץ המשפטי לממשלה יתנגד להסכם זה, יהיו התובעת או הנתבעת רשאים לבחור אחת משתי האפשרויות להלן :
- 16.1. ההסכם יהיה בטל ומבוטל, ולא יהיה לו כל תוקף, מבלי שלמי מן הצדדים תהיה טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך, ויתחדשו ההליכים בפני בית הדין מהשלב שבו הופסקו. במקרה כזה האמור בהסכם זה ובנספחיו יהיה חסוי כמידע ומסמכים שהועברו במהלך משא ומתן ולא יהווה הודאה או ויתור ולא ייעשה בו כל שימוש בכל הליך משפטי או אחר.
- 16.2. להגיש ערעור לבית הדין הארצי על החלטת הערכאה הדיונית, או אז, מוותרים בזאת הצדדים על פסיקת הוצאות לטובתם בערכאת הערעור ועל הפקדת כל ערובה ו/או ערבון בקשר עם הוצאותיהם בהליך הערעור.
17. הסכם פשרה זה מהווה מקשה אחת, אינו ניתן להפרדה, והוא יחייב את הצדדים רק מיום אישורו, בשלמותו, על ידי בית הדין הנכבד. אם לא יאושר כמקשה אחת יהיה הסכם הפשרה בטל מעיקרו או במקרה של התנגדות היועץ המשפטי לממשלה, הוא יבוטל ובכל מקרה לא ניתן יהיה לעשות בו כל שימוש, ולחתימה עליו לא תהא כל משמעות ראייתית.

ולראיה באו הצדדים על החתום :


אלון שור, עו"ד
ב"כ הנתבעת


גל גורודיסקי, עו"ד
ב"כ התובעת והקבוצה