

אושרה תביעה ייצוגית: עובדי חברת סיעוד תובעים 150 מיליון שקל

העובדים בחברת נתן טוענים לניכויי שכר בניגוד לחוק ■ בעבר דחה בית הדין האזורי את התביעה - אך כעת הפך בית הדין הארצי לעבודה את ההחלטה ■ עורך הדין של התובעת: "חברות סיעוד מנצלות את חולשתם של העובדים כדי לפגוע בזכויותיהם באופן שיטתי"

13:25 19.02.2019 מאת: **טלי חרות-סובר**

בית הדין הארצי לעבודה הפך בשבוע שעבר פסק דין של בית הדין האזורי בתל אביב ואישר תביעה ייצוגית נגד חברת נתן סיעוד בעילה של ניכוי שכר שלא כדין לעובדיה. בניגוד לעמדת בית הדין האזורי, הארצי קבע כי הדרך הנכונה במקרה זה לברור הטענות נגד החברה היא אישור התביעה כייצוגית.

התהליך החל ב-2013, אז עובדת לשעבר של החברה הגישה לבית הדין האזורי בקשה לאישור תביעה ייצוגית על סך של 150 מיליון שקל. לטענתה, החברה ניכתה משכרה ומשכר עובדים אחרים ניכויים בגין "קרן אירועים" ובגין אובדן כושר עבודה - בניגוד לחוק. כמו כן, נטען בתביעה, החברה חישבה באופן שגוי ומופחת את היקף שיעור המשרה השנתי של העובדים, וכתוצאה מכך שילמה להם סכומים מופחתים עבור הזכויות הנלוות שלהם.

את נזקה האישי של התובעת בגין הניכויים היא סיכמה בכ-1,700 שקל, בעוד שאת נזקה של הקבוצה כולה היא אמדה בכ-150 מיליון שקל, בהסתמך על מספר עובדים המוערך ב-5,000.

נתן היא חברת סיעוד המעסיקה אלפי עובדים ישראלים זרים המטפלים בקשישים, בחולים ובמוגבלים בכל רחבי הארץ. היא מספקת שירותי סיעוד לקרן לרווחת נפגעי השואה, למשרדי ממשלה, לקופות חולים ולחברות ביטוח.

בית הדין האזורי קבע כי הניכויים שביצעה חברת נתן לתובעת ולעובדים אחרים היו מרצונם החופשי, בהתאם למסמכים שעליהם חתמו, וכי היו עובדים שסירבו לחתום ובהתאם לכך לא נוכה משכרם כסף לטובת קרן האירועים. באשר לחישוב היקף המשרה, קבע בית הדין האזורי כי היקף המשרה אינו רלוונטי לזכאות לימי חגים.

בית הדין הארצי: תביעה ייצוגית היא הדרך ההוגנת להכריע

ואולם בית הדין הארצי החליט לקבל את הערעור, וקבע כי בכל הקשור לקרן אירועים וצבירת חופשה שנתית - העובדת לשעבר הוכיחה שיש לה עילת תביעה שמשותפת לכאורה לכל עובדי החברה, וכי יש אפשרות סבירה שהתביעה תוכרע לטובת כולם. בשל כך, במקרה זה תביעה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכריע בתביעה.

בית הדין הארצי קבע כי חברת נתן ניכתה כספים משכר העובדים לצורך קרן רווחה אך לא העבירה אותם לחשבון נפרד כפי שהייתה צריכה לעשות, ולא הוכיחה שהוציאה כספים למימון פעילות הרווחה שהציעה לעובדיה. עוד קבע בית הדין כי צבירת ימי החופשה שביצעה החבר בתלושי השכר שגוי, וכי לא לקחה בחשבון את הוותק של העובד ולא כללה צבירת חופשה בגין ימי חג ימי חופשה, כפי שהייתה צריכה לעשות. חברת נתן חוייבה בשכר טרחה בן 20,000 שקל. בנוסף, בוטלו ההוצאות שנפסקו לחובת התובעת בפסק הדין של בית הדין האזורי.

את התביעה הזו, כמו גם את הייצוגית, ינהל עו"ד גל גורודיסקי, מומחה לדיני עבודה וגישור. לדבריו, זהו לא מקרה יחיד. "התקלות שהתבררו בהליך זה אופייניות לכלל ענף הסיעוד, בו חברות סיעוד מנצלות את חולשתם של העובדים על מנת לפגוע בזכויותיהם באופן שיטתי, מתוכנן ומכוון".

בשל העובדה שהנושא הגיע לבית הדין הארצי, לא תוכל החברה לערער על פסק הדין אלא בבג"ץ. את חברת הסיעוד נתן ייצגו עורכי הדין דורון טאובמן, יאיר דוד וירון קוכמן.